SZERZŐDÉSES MEGÁLLAPODÁS

2. számú módosítása

„Észak-Hajdúsági Ivóvízminőség-javító Projekt (KEOP-1.3.0/2F/09-2010-0012)" megvalósításához víztisztító, vízellátó rendszer kivitelezése FIDIC sárgakönyv szerződéses feltételei szerint

amely létrejött egyrészt

név:	**Észak-Hajdúsági Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás**
címe:	4087 Hajdúdorog, Tokaji út 4.
telefon:	+36 52/572-135
fax:	+36 52/572-054
e-mail:	onkormanyzat@hajdudorog.hu
képviselő:	Csige Tamás társulási elnök
adószám:	15770338-2-09
bankszámlaszám:	11738125-15770338-00000000

(a továbbiakban: „**Megbízó**"),

másrészről

név:	**AQUA KONZORCIUM** Konzorcium vezető: **AQUA-GENERAL Szennyvíztechnológia-építő, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság**
címe:	4200 Hajdúszoboszló, Keleti utca 34.
képviseli:	Katona Imre
bankszámlaszám:	11600006-00000000-29881871
cégjegyzékszám:	09-09-011387
adószám:	13445762-2-09
	Konzorcium tag: **AQUAPROFIT Műszaki-, Tanácsadási- és Befektetési Zártkörűen Működő Részvénytársaság**
címe:	1013 Budapest, Krisztina krt. 32. IV. em.
képviseli:	Udud Péter
bankszámlaszám:	10300002-26004705-49020054
cégjegyzékszám:	01-10-046272
adószám:	12704914-2-41

(a továbbiakban: „**Vállalkozó**"), között.

1. Szerződő felek 2012. augusztus 6. napján sárga FIDIC-nek megfelelő vállalkozási szerződést kötöttek (továbbiakban Szerződés) az „Észak-Hajdúsági Ivóvízminőség-javító Projekt (KEOP- 1.3.0/2F/09-2010-0012)" megvalósításához víztisztító, vízellátó rendszer (a továbbiakban: Létesítmény) létesítésére, amely szerződés részét képezi a szerződéses megállapodás, a Vállalkozó ajánlati nyilatkozata és annak függeléke, valamint az általános és különös szerződéses feltételek. Szerződő felek a 306/2011. Korm.rend. 7.§ (3) bekezdése alapján az alábbiakban állapodnak meg.

2. Felek rögzítik, hogy a Szerződés 3.1 pontja szerinti 19.750.000,- forint azaz tizenkilencmillió-hétszázötvenezer forint tartalékkeretet az alábbi vállalkozói követelésekre használják fel az Ajánlati Dokumentáció és a Szerződés rendelkezéseinek megfelelően .

2.1. Görbeháza Vízmű telep - 1. számú kút felújítása: 10.002.931,- Ft azaz tízmillió-kétezerkilencszázharmincegy forint.

2.2. Hajdúdorog Vízmű telep - Gázkezelő épület helyreállítása: 2.769.345,- Ft, azaz kétmillió-hétszázhatvankilencezer-háromszáznegyvenöt forint.

2.3. Hajdúdorog Vízmű telep – 500 m³-es medence átalakítása: 360.714,- Ft, azaz háromszázhatvanezer-hétszáztizennégy forint.

2.4. Hajdúdorog Vízmű telep – Hidroglóbusz felújítás: 202.975,- Ft, azaz kétszázkétezer-kilencszázhetvenöt forint.

2.5. Görbeháza Vízmű telep Tolózárakna átépítése: 1.798.468,- Ft, azaz egymillió-hétszázkilencvennyolcezer-négyszázhatvannyolc forint.

2.6. Görbeháza Vízmű telep – 100 m³-es medence átépítése: 873.155,- Ft, azaz nyolcszázhetvenháromezer-százötvenöt forint.

2.7. Hajdúnánás - Tedej vízmű telep szikkasztó medence burkolása: 206.548,- Ft, azaz kétszázhatezer-ötszáznegyvennyolc forint.

2.8. Hajdúnánás - Tedej új ivóvíz vezeték építése – burkolat bontás: 93.496,- Ft, azaz kilencvenháromezer-négyszázkilencvenhat forint.

2.9. Hajdúnánás – Tedej bekötő vezetékek cseréje – vízóra elhelyezés: 561.144,- Ft, azaz ötszázhatvanegyezer-száznegyvennégy forint.

2.10. Görbeháza új ivóvíz vezeték építése – tűzcsapok elhelyezése: 648.483,- Ft, azaz hatszáznegyvennyolcezer-négyszáznyolcvanhárom forint.

2.11. Hajdúdorog vízmű telep összekötő vezeték építése: 510.131,- Ft, azaz ötszáztízezer-százharmincegy forint.

2.12. Szünetmentes áramforrás: 1.722.610,- Ft, azaz egymillió-hétszázhuszonkétezer-hatszáztíz forint.

3. Felek a Szerződés 3.1 pontja szerinti 19.750.000,- forint azaz tizenkilencmillió-hétszázötvenezer forint tartalékkeretet felhasználását az alábbiak szerint indokolják:

3.1. **A 2.1 pont szerinti Görbeháza Vízmű telep - 1. számú kút felújítása:**
Görbeháza község vízellátását két mélyfúrású kút biztosítja, melyek a vízmű udvarán találhatók. Az 1. sz. kút 1965-ben került kialakításra 120 m-es talpmélységgel, a 2. sz. kút 1993-ban készült el szintén 120 m-es talpmélységgel.
A 2. sz. kút a vízmű üzemi kútja, az 1. sz. kút tartalékkút.
Az Üzemeltető homokolást tapasztalt a tartalékkútnál, így a szűrési technológia megóvása érdekében üzemen kívül helyezte azt. Jelenleg a település vízellátását a 2. sz. kút biztosítja tartalékkút nélkül.
Ez az üzemállapot hosszú távon nem volt biztonságos, ezért a feltételezhetően hibás kút műszeres vizsgálatát Vállalkozó elvégezte, hogy a hiba okát megállapíthassa. A vizsgálat során homok beáramlás nem volt tapasztalható, azonban megállapítást nyert, hogy az alsó szűrőréteget kizárták. Nincsenek olyan

dokumentumok, amelyek a kizárás dátumát és annak okát rögzítik, de feltételezhetően szűrőhiba miatt történhetett.
A műszeres vizsgálat idején és - a hosszan tartó télies időjárás miatt - később sem volt lehetőség a kút hosszabb termeltetésére, így az esetleges homok beáramlás helyét nem lehetett megállapítani.
A kút felújítás előtti hozama 345 l/s kompresszorozás mellett, amelynek 85%-át az 1. szűrő 87,4-96,3 m között termeli, a 2. szűrő 105,6- 106,9 m között termel. A kutak üzembiztos termelése 25 m3 /h, ezzel szemben a vizsgálatok során az 1. kút vízhozama 20,7 m3 /h kompresszorozás mellett (tehát fajlagos vízhozama 14,5 m3 /h). Az 1. kút, mint tartalékkút lép fel abban az esetben is, ha a nyersvíztározó kizárásra kerül és a kút vizével kell megoldani a mosatást, amelynek kapcsán a kapacitásigény 40 m3 /h. A felújítás előtti kút esetében látható, hogy az üzembiztonság nem volt garantálható, így az üzembiztonság érdekében a FIDIC Mérnök előírta annak felújítását.
A felújítást követően a 2. szűrő felújításra került, amelynek eredményeként a kompresszorozott kitermelés 60 m3 /h, amellyel az üzembiztos termelés megoldottá vált.

A 1. számú (B-17) kút hibája az Ajánlattevő részére előre nem látható esemény volt. Sem az ajánlati dokumentáció, sem az elvi engedély nem tér ki a kút esetleges problémájára, és az Ajánlatkérő sem jelezett hibát. Ennek megfelelően a nyertes Ajánlattevő sem tért ki ajánlatában kútfelújításra.
A fentiek alapján a biztonságos üzemhez Görbeháza esetében 2 kút szükséges, amelyet az Ajánlatkérő az Ajánlati Dokumentációban jelzett is, így a Szerződéses Megállapodás aláírását követően felmerült probléma kezelése mindenképpen szükséges volt pályázatban vállalt cél elérése érdekében.
A Kbt, 132. §. a) pontja nem releváns, mert a kútnál jelentkező probléma és a kút üzemen kívül helyezése a Szerződéses Megállapodás aláírást követően merült fel, a Felek számára előre nem látható eseményként. Továbbá a kútfelújítás nem módosítja a Szerződéses Megállapodásban vállaltak általános jelegét és nem haladja meg a Szerződéses Ár 5%-át.
A Kbt. 132. §. c) pontja jelen esetben nem releváns, mivel a projektbe új elem nem került beemelésre, mindössze a pályázatban kiírtakhoz képest olyan esemény következett be, amely a Felek számára előre nem látható esemény volt, és amely munka elvégzése nélkül a szerződésben vállaltak teljesítése ellehetetlenült volna.

3.2 **A 2.2 pont szerinti Hajdúdorog Vízmű telep - Gázkezelő épület helyreállítása:**
A gázkezelő épület billenését az alap süllyedése okozta, amelyet az altalaj roskadása idézett elő. A roskadást tömörítetlen talaj, vagy eltört vezeték okozhatta. Az altalaj és az alap tömörítését és az alap megerősítését feltétlenül el kellett végezni az épület további billenésének, süllyedésének megakadályozása miatt, illetve a palackok biztonságos elhelyezése érdekében. Az épület további billenése magában hordozta azt a veszélyt, hogy a klórvezeték elnyíródik, kilyukad.
Az épület helyreállítását azonnal el kellett végezni az udvartéri vezetékek ismételt megbontásának elkerülése végett, ezért a FIDIC Mérnök előírta annak felújítását a biztonságos üzemeltetés érdekében.

A Kbt, 132. §. a) pontja nem releváns, mert az alap süllyedése a Szerződéses

Megállapodás aláírást követően jelentkezett, a Felek számára előre nem látható eseményként. Továbbá a gázkezelő épület altalajának és alapjának tömörítése és az alap megerősítése nem módosítja a Szerződéses Megállapodásban vállaltak általános jelegét és nem haladja meg a Szerződéses Ár 5%-át.
A Kbt. 132. §. c) pontja jelen esetben nem releváns, mivel a projektbe új elem nem került beemelésre, mindössze a pályázatban kiírtakhoz képest olyan esemény következett be (az épület alapjának megsüllyedése), amely a Felek számára előre nem látható esemény volt, és amely előre nem látható munka elvégzése nélkül a szerződésben vállaltak teljesítése ellehetetlenült volna.

3.3 **A 2.3 pont szerinti Hajdúdorog Vízmű telep – 500 m³-es medence átalakítása:**
Hajdúdorog vízműtelepen az 500 m³-es tározó felújítása során a FIDIC Mérnök a meglévő lépcső emelkedési szögét meredeknek ítélte és előírta a lépcső meghosszabbítását a meglévő terepszintig, korlát bontásával, javításával, hosszabbításával.
Továbbá elrendelte a 250 m3-es medence szivócső végén lévő szűrő fölé légörvény kialakulását gátló ernyő felszerelését, mivel a szivattyúk pár perces működés után a rossz levegőellátás miatt leállnak.

A Kbt, 132. §. a) pontja nem releváns, mert a 2013 év elején bekövetkező erősen csapadékos tél és tavasz következtében süllyedt meg a lépcső. A lépcső süllyedése a Szerződéses Megállapodás aláírást követően jelentkezett, a Felek számára előre nem látható eseményként. Továbbá a szivattyúk rossz levegő ellátása korábban nem jelentkezett, ez szintén korábban nem jelentkező, előre nem látható esemény volt. A lépcső helyreállítása és a motorok levegőellátásának kialakítása nem módosítja a Szerződéses Megállapodásban vállaltak általános jelegét és nem haladja meg a Szerződéses Ár 5%-át.
A Kbt. 132. §. c) pontja jelen esetben nem releváns, mivel a projektbe új elem nem került beemelésre, mindössze a pályázatban kiírtakhoz képest olyan esemény következett be (a lépcső megsüllyedése), amely a Felek számára előre nem látható esemény volt, és amely előre nem látható munka elvégzése nélkül a szerződésben vállaltak teljesítése ellehetetlenült volna.

3.4 **A 2.4 pont szerinti Hajdúdorog Vízmű telep – Hidroglóbusz felújítás:**
A vízkormányzó tolózár korábban jól működő, de tönkrement tolózár miatt a hidroglóbusz felújítási munkáit nem lehetett elvégezni. Az üzemeltető vizsgálata a második tolózár állapotát gyengének minősítette, így azt is cserélni kellett. A tolózárak cseréjével baktériumok juthattak a vezetékbe, így annak fertőtlenítését is el kellett végezni.
A rossz tolózár meggátolta a hidroglóbusz felújítását, ezért a FIDIC Mérnök előírta annak felújítását.

Tolózárak cseréje és kapcsolódó munkálatok esetében a Kbt, 132. §. a) pontja nem releváns, mert a jelentkező probléma s tolózárakkal a Szerződéses Megállapodás aláírást követően jelentkezett, a Felek számára előre nem látható eseményként. Továbbá a tolózáraknák cseréje és kapcsolódó fertőtlenítés nem módosítja a Szerződéses Megállapodásban vállaltak általános jelegét és nem haladja meg a Szerződéses Ár 5%-át.
A Kbt. 132. §. c) pontja jelen esetben nem releváns, mivel a projektbe új elem nem

került beemelésre, mindössze a pályázatban kiírtakhoz képest olyan esemény következett be, amely a Felek számára előre nem látható esemény volt, és amely munka elvégzése nélkül a szerződésben vállaltak teljesítése ellehetetlenült volna.

A 2.5 pont szerinti Görbeháza Vízmű telep – Tolózárakna átépítése:
A tolózáraknának vízzárónak kell lennie, azonban a B30-as vázkerámiából épült akna ezen elvárásoknak nem felt meg, így a folyamatos üzembiztonság és a tolózár élettartamának növelése végett - a FIDIC Mérnök előírásai szerint- az akna elbontásra került, és új vízzáró vasbeton akna került kialakításra.

A Kbt, 132. §. a) pontja nem releváns, mert az akna anyagára vonatkozóan sem az Ajánlat kérőnek, sem az Ajánlat adónak és az Üzemeltetőnek sem volt információja. A Szerződéses Megállapodás aláírást követően vált világossá a probléma, amikor is az esőzések miatt megsüllyedt az akna mellett a talaj. Tehát a Felek számára előre nem látható esemény volt a vízmű telepen található akna minőségének feltárása.
Az akna átépítése nem módosítja a Szerződéses Megállapodásban vállaltak általános jelegét és nem haladja meg a Szerződéses Ár 5%-át.
A Kbt. 132. §. c) pontja jelen esetben nem releváns, mivel a projektbe új elem nem került beemelésre, mindössze a pályázatban kiírtakhoz képest olyan esemény következett be (nem megfelelő minőségű akna feltárása), amely a Felek számára előre nem látható esemény volt, és amely akna átépítését az üzembiztonság érdekében szükségessé vált, jelen munka elvégzése nélkül a szerződésben vállalt műtárgy biztonságos üzemeltetése akadályokba ütközött volna.

3.5 **A 2.6 pont szerinti Görbeháza Vízmű telep – 100 m³-es medence átépítése:**
A 100 m³-es medencéhez való feljutás részben (8 fokon) acéllépcsővel, részben betonlépcsővel lehetséges. A két lépcsőrész találkozásának összedolgozása nem volt megfelelő, így az időközben a csapadékvíz által kimosott földet a betonlépcső bontása nélkül nem lehetett tölteni, tömöríteni.
A lépcsőn való járás nehézkes, különösen télen a havas, jeges felületen. A további erózió miatt az elkövetkezendő években a vasbeton lépcső ténylegesen elbillenhetett volna és megsüllyedt volna a rézsűhöz képest, a medencéhez való közlekedést végkép lehetetlenné téve. A műtárgy megközelíthetősége, üzemeltethetősége és karbantartása végett szükséges volt egy megfelelő lépcső készítése.

A Kbt, 132. §. a) pontja nem releváns, mert az esőzések okozta károk a Szerződéses Megállapodás aláírást követően jelentkezett, a Felek számára előre nem látható eseményként. Továbbá az új lépcső építése nem módosítja a Szerződéses Megállapodásban vállaltak általános jelegét és nem haladja meg a Szerződéses Ár 5%-át.
A Kbt. 132. §. c) pontja jelen esetben nem releváns, mivel a projektbe új elem nem került beemelésre, mindössze a pályázatban kiírtakhoz képest olyan esemény következett be (csapadékvíz kimosta a lépcső alól a földet), amely a Felek számára előre nem látható esemény volt, és amely előre nem látható munka elvégzése nélkül a szerződésben vállalt műtárgy üzemeltetése és karbantartása akadályokba ütközött volna.

3.6 **A 2.7 pont szerinti Hajdúnánás - Tedej vízmű telep szikkasztó medence**

burkolása:
A Hajdúnánás-Tedej vízműtelepen a földmedrű szikkasztómedence felújítását követően a fenékrészen kavicságyazat került elhelyezésre, míg az oldalak nem kaptak burkolást. A szikkasztómedence a visszamosatóvíz elszikkasztását szolgálja, azonban a visszamosatás után a medencébe engedett vizet a kavicságyazat nem tudta azonnal elszikkasztani, így a felgyülemlett víz erodálta a medence burkolatlan oldalait. Szintén erodálja az oldalfalakat a csapadékvíz is, melyek következtében az oldalfal bemosódik a kavicságyazatba.
A bemosódás megakadályozására a FIDIC Mérnök elrendelte a medence oldalfalainak burkolását.

A Kbt, 132. §. a) pontja nem releváns, mert a medence falának átépítése nem volt előírás a vállalkozó szerződésében. Szerződéses Megállapodás aláírást követően jelentkezett a probléma, a Felek számára előre nem látható eseményként. Viszont az oldalfal átalakítása nélkül az előírt funkciót nem tudta volna megfelelő képen ellátni az újonnan kialakított kavicságyazat. Az oldalfalak átalakítása nem módosítja a Szerződéses Megállapodásban vállaltak általános jelegét és nem haladja meg a Szerződéses Ár 5%-át.
A Kbt. 132. §. c) pontja jelen esetben nem releváns, mivel a projektbe új elem nem került beemelésre, mindössze a pályázatban kiírtakhoz képest olyan esemény következett be, amely a Felek számára előre nem látható esemény volt, és amely akadályozó munkák elvégzése nélkül a szerződésben vállalt szikkasztó medence kavicságyas fenékrésze nem tudta volna megfelelően ellátni a funkcióját.

3.7 **A 2.8 pont szerinti Hajdúnánás - Tedej új ivóvíz vezeték építése – burkolat bontás:**
Hajdúnánás-Tedej településen körvezeték építése került tervezésre. A vezeték fektetésekor a terepszint alatt 1 m-re 76 m hosszban 20 cm vastag térbeton került feltárásra, ami a vízvezeték helyén helyezkedett el.
A „betonburkolat" megléte nem volt látható, annak létezéséről sem az üzemeltető, sem a Megrendelő nem tudott.
A „betonburkolat" elbontását azonnal el kellett végezni a gerincvezeték fektethetősége érdekében, ezért a FIDIC Mérnök előírta annak elbontását.

A Kbt, 132. §. a) pontja jelen esetben nem releváns, mert a betonburkolat a Felek számára előre nem látható esemény volt, annak létezéséről az érintetteknek nem volt tudomásuk.
Továbbá a térbeton elbontása nem módosítja a Szerződéses Megállapodásban vállaltak általános jelegét és nem haladja meg a Szerződéses Ár 5%-át.
A Kbt. 132. §. c) pontja jelen esetben nem releváns, mivel a projektbe új elem nem került beemelésre, mindössze a pályázatban kiírtakhoz képest olyan esemény következett be (vezeték fektetése során talajszint alatt 1m-re 20 cm vastag térbeton feltárása 76 m hosszban), amely a Felek számára előre nem látható esemény volt, és amely elbontása nélkül a szerződésben vállaltak, valamint a hatóság által előírtak teljesítése ellehetetlenült volna.

3.8 **A 2.9 pont szerinti Hajdúnánás – Tedej bekötő vezetékek cseréje – vízóra elhelyezés:**

Az üzemeltető 9 db olyan ingatlant jelölt ki bekötővezeték cserére, ahol korábban a vízellátás almérőkön keresztül a szomszédos ingatlanokról érkezett az ivóvíz. Ez a sajátosság abból adódik, hogy a rendszerváltást megelőzően a helyi Állami Gazdaság ingyen biztosította dolgozóinak az ivóvizet, így az mindegy volt, hogy közvetlenül az Állami Gazdaság által üzemeltetett hálózatról vezetett be az ingatlanra, vagy a szomszédból érkezett. A privatizáció után azokban az ingatlanokban, ahol a szomszédból érkezett az ivóvíz, ott almérőket szereltek fel. FIDIC Mérnök álláspontja szerint vízóraaknát kellett építeni ezen ingatlanok ellátására.

A Kbt, 132. §. a) pontja nem releváns, mert a bekötővezetékek kijelölése a Szerződéses Megállapodás aláírást követően történt meg az Üzemeltető részéről, így azt sem tudhatta előre a Vállalkozó, hogy olyan kivételes ingatlanok kerülnek bevonásra, amelyek esetében a vízellátás almérőn keresztül történt.
A kijelölt bekötővezetékek esetében a vízóraakna építése nem módosítja a Szerződéses Megállapodásban vállaltak általános jelegét és nem haladja meg a Szerződéses Ár 5%-át.
A Kbt. 132. §. c) pontja jelen esetben nem releváns, mivel a projektbe új elem nem került beemelésre, mindössze a pályázatban kiírtakhoz képest olyan esemény következett be, amely előre nem látható esemény volt, és amely előre nem látható munka elvégzése nélkül a szerződésben vállaltak teljesítése ellehetetlenült volna.

3.9 **A 2.10 pont szerinti Görbeháza új ivóvíz vezeték építése – tűzcsapok elhelyezése:**

A Görbeházán építendő körvezeték kivitelezésekor vált nyilvánvalóvá, hogy az engedélyezett terveken nem szerepelnek tűzcsapok, mivel az ajánlati felhívásban és dokumentációban nem volt erre vonatkozóan előírás. A körvezeték kiépítésekor is tartani kell azt a szabályt, hogy maximum 200 méterenként oltóvíz vételi lehetőséget kell biztosítani esetleges tűz esetére.
A FIDIC Mérnök álláspontja szerint az összekötővezeték kiépítésekor is tartani kell azt, hogy legalább 200 m-ként tűzcsapokat kell elhelyezni, ezért utasításba adta a tűzcsapok elhelyezését.

A Kbt, 132. §. a) pontja nem releváns, mert az érintett utcában kiépített körvezeték közvetlenül nem köthető be egyetlen ingatlanhoz sem, mert a főépületek egy másik utcához csatlakoznak (az ingatlanok két utca között helyezkednek el, és nem megoszthatóak, új ingatlanok nem alakulhatnak ki) ahol az esetleges tűzoltásához a vízvételi lehetőségek (tűzcsapok) biztosítottak az érvényes előírások szerint. A tűzcsapok elhelyezését előreláthatóan semmi sem indokolta, a tűzcsapok kiépítése nem módosítja a Szerződéses Megállapodásban vállaltak általános jelegét és nem haladja meg a Szerződéses Ár 5%-át.
A Kbt. 132. §. c) pontja jelen esetben nem releváns, mivel a projektbe új elem nem került beemelésre, mindössze a pályázatban kiírtakhoz képest olyan esemény következett be, amely a Felek számára előre nem látható esemény volt, és amely előre nem látható munka elvégzése nélkül a szerződésben vállaltak teljesítése ellehetetlenült volna.

3.10 **A 2.11 pont szerinti Hajdúdorog vízmű telep összekötő vezeték építése:**
A próbaüzem során 2013. október 09.-én műszaki hibából, üzemzavarból eredően túltöltés történt, mely jelenség megszüntetésének érdekében, az üzemeltetési problémák kiküszöbölésére és a biztonságos üzemeltetés fenntartásához szükségessé vált egy összekötő vezeték építése az 500 m³-es szűrtvíz tározó töltővezeték és a szivattyúgépházból közvetlenül a hálózatba vezető vezeték közzé, így az 500 m³-es tározó bármilyen okból történő leürítése esetén a tisztított szűrt vizet közvetlenül a hálózatba lehet kormányozni.

A Kbt, 132. §. a) pontja nem releváns, mert az összekötő vezeték építésének szükségessége a próbaüzem során üzemzavarnak köszönhetően jelentkezett, tehát a Szerződéses Megállapodás aláírást követően, a Felek számára előre nem látható eseményként. Az összekötő vezeték megépítése nem módosítja a Szerződéses Megállapodásban vállaltak általános jelegét és nem haladja meg a Szerződéses Ár 5%-át.
A Kbt. 132. §. c) pontja jelen esetben nem releváns, mivel a projektbe új elem nem került beemelésre, mindössze a pályázatban kiírtakhoz képest olyan esemény következett be (üzemzavarból adódó túltöltés), amely a Felek számára előre nem látható esemény volt, és amely munka elvégzése nélkül a szerződésben vállaltak teljesítése ellehetetlenült volna.

3.11 **A 2.12 pont szerinti Szünetmentes áramforrás:**
Görbeházán a próbaüzem során többször fordult elő rövidebb és hosszabb áramszünet. A régi technológia az alacsonyabb műszaki és vezérléstechnikai tartalom miatt nem volt érzékeny a feszültségesésre és pillanatnyi áramszünetre, az új technológia vezérlése pedig az ilyen esetekben a már beépített szünetmentes ellátást biztosító berendezésnek köszönhetően működőképes, de a technológiai berendezések közül az áramingadozásra érzékenyek működésképtelenek.
A próbaüzem során több esetben jelentett problémát az áramkimaradás, áramingadozás, amely veszélyeztette a biztonságos üzemet.
Annak érdekében, hogy a folyamatos üzemet biztosítani lehessen Görbeházán az áramingadozásra érzékeny technológiai berendezések ellátását egy megfelelő kapacitással rendelkező vészáramforrással kellett ellátni, áramkimaradások, feszültségingadozások esetére. A berendezés nem képes a teljes rendszer üzemére, csak a legszükségesebb eszközök működtethetők vele, így optimalizálva van az energia felhasználása és bekerülési költsége. Mindez a minimális üzemet addig fenntartja, amíg az ellátási zavar helyre nem áll és az operátor a szükséges lépéseket a normál üzem visszaállításához meg nem teszi.

A szünetmentes áramforrás biztosítása esetében a Kbt, 132. §. a) pontja nem releváns, mert az áramingadozás új technológia esetében a Felek számára előre nem látható eseményt generált. Továbbá a szünetmentes áramforrás beszerelése nem módosítja a Szerződéses Megállapodásban vállaltak általános jelegét és nem haladja meg a Szerződéses Ár 5%-át.
A Kbt. 132. §. c) pontja jelen esetben nem releváns, mivel a projektbe új elem nem került beemelésre, mindössze a pályázatban kiírtakhoz képest olyan esemény következett be, amely a Felek számára előre nem látható esemény volt, és amely eszköz beszerelése nélkül a szerződésben vállaltak teljesítése ellehetetlenült volna.

4. A tartalék keret felhasználását a Kbt. 132. §.-val összhangban történik meg. A tartalékkeretet felhasználását célzó valamennyi projektelem indokoltságának alátámasztására a jelen megállapodás elválaszthatatlan részét képezik a 2.1-2.12 projektelemekre külön-külön vonatkozóan az alábbi dokumentumok:
   4.1. Részletes követelés,
   4.2. Közreműködő Szervezet által rendszeresített, Vállalkozó, Megrendelő és a FIDIC Mérnök által aláírt űrlap,
   4.3. A piaci ár alátámasztására szolgáló árajánlatokat és/vagy független árszakértő szakvéleményét.

5. Jelen szerződésmódosítás 9 számozott oldalból áll és nyolc eredeti példányban készült, melyből négy példány Megrendelőt, négy példány Vállalkozót illeti meg.

MEGBÍZÓ:
Észak-Hajdúsági Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás

Az aláíró neve (nyomtatott nagybetűkkel):
GYŐRE TAMÁS ELNÖK

Kelt Hajdúdorog, 2014. augusztus 5.

VÁLLALKOZÓ:
AQUA KONZORCIUM
Konzorcium vezető:
AQUA-GENRAL Kft.

AQUA-GENERAL Kft. 8.
Székhely: 4200 Hajdúszoboszló, Kelefi u. 34.
Telephely: 4200 Hajdúszoboszló, Ipartelep 1.
Adószám: 13445782-2-09

Az aláíró neve (nyomtatott nagybetűkkel):
KATONA IMRE ÜGYVEZETŐ

Kelt Hajdúdorog, 2014. augusztus 5.

Teljes körűen felhatalmazva és eljárva az AQUA KONZORCIUM nevében